

## 幸福,从学会谈恋爱开始?

### 北京高校打算在心理课上教学生怎么谈恋爱引争议



#### 各方热议 高校恋爱必修课

大学生:快开“恋爱课”吧

晓晓:大学里赶紧开“恋爱课”吧,完整的人生和感情,比考个破分数重要多了!

支持:学校有责任开恋爱课

夏增民:对恋爱问题进行“疏导”是有必要的。现在很多在校学生“恋爱”就是解决“精神和肉体的”寂寞,抱着玩玩的心态,因此毕业即分手就很常见。学校有责任创造一种对感情负责、慎重的校园文化。

反对:必修是在干预自由恋爱

黄灿:这种“必修”必须基于一个出发点,即所修教材及内容必须是正确的、合理的、科学的。谁能保证这一点?谈恋爱不像讲授生理卫生常识。用少数人的观点和模式去灌输或规范多元化的恋爱形式,岂不荒谬?用一代人的眼光去看待或左右另一代人作为个体的恋爱,岂不荒谬?

提建议:恋爱课可以这样上

飞舞轻扬:复旦大学知性美女老师陈果在“思想道德修养与法律基础课”的课堂上谈爱情,生动有趣,迅速成为网络红人。博学多才的她口才、气质俱佳,她的课几乎节节爆满,深受学生的喜爱。

(据网易微博)

#### 微言大义

苦不苦,想想人家灰太狼

微博搞笑排行榜:经过《喜羊羊与灰太狼》全集统计,灰太狼一共被红太狼的平底锅砸过9544次,被喜羊羊捉弄过2347次,被食人鱼追过769次,被电过1755次,捉羊想过2788个办法,奔波过19658次,足绕地球954圈,至今一只羊也没吃到,它并没有放弃,想想灰太狼,我们现在吃的这点苦又算什么?呢?

那些问题,如果再往下查

张泉灵:如果再往下查,中石化也许会告诉你,百万元买茅台的仅广东分公司一家,而且只买过一次。如果再往下查,上海红十字会也许会告诉你,近万元的饭只吃过一次,而且还不是捐款。如果再往下查,中国移动也许会告诉你,动手脚的单据只有一张,而且是程序出错。其实没有如果,会往下查吗?

这些电影,可以给你“治病”

经典—电影—台词:1.《决战天河》(洛奇):治疗缺乏学习动力;2.《穆里尔的婚礼》(心雨花露):治疗缺乏信心;3.《阿甘正传》(肖申克的救赎):治疗自卑失落;4.《远大前程》(功夫熊猫)(小鞋子):治疗失败或绝望;5.《天生爱情狂》(凡夫俗女)(心理游戏):治疗厌倦生活。

(据新浪微博)

#### No.1 有此一说

据网络小丑星的新浪博客

<http://blog.sina.com.cn/lyudd>



4月15日中午,因怀疑待宰的狗系非法途径而来,动物志愿者安先生和女友在京哈高速出京方向将一运载520条狗的河南籍货车拦住。经过微博转发和电话联系,数百名志愿者和动物保护组织成员赶赴现场参与救狗行动。16日凌晨3点,经过15个小时的僵持和协商,在警方和北京通州相关部门的协调下,两家动物保护组织出资11.5万元将整车狗买下,500多条狗连夜被送往中国小动物保护协会基地暂养救治。

(《新京报》4月17日)

#### No.2 一家之言

据春城时评的新浪博客

<http://blog.sina.com.cn/ccwbccsp>

这场声势浩大的救狗行动在网上引发了激烈争论,焦点集中在两个方面,一个是老话题:要不要禁食狗肉?另一个是现实问题:这场救狗行动本身是否具备正当性?

以众多演艺界明星和数百名赶赴现场的志愿者领衔的爱狗人士在这场口水战中无疑占据了道德制高点。从人数上看,认同禁食狗肉者以及声援这场救狗行动的人也占据了压倒性优势,以至于少数派“累累若丧家之狗”,比如在微博上说“吃狗真讨厌,但比这更讨厌的是强迫别人不准吃”的连岳,就挨了网友不少板砖。

我觉得在这件事情上,多数派的声音虽然强大,但未必一定正确。

首先,在吃不吃狗肉的问题上,东西方文化尚存分歧,这不仅仅是一个道德问题。

其次,具体到这场救狗行动,其过程的合法性存疑,理由有三:其一,在高速公路对正在行进的车辆围追堵截,属于极度

危险的举动,一般来说,只有交警追查违章车辆,或警察追捕犯罪嫌疑人时,才能上演这种“生死时速”;其二,从目前看,这批被拦下的狗有检疫、消毒、免疫等相关手续,志愿者并未拿到货主涉嫌非法的证据,似无权干涉他人合法运输;再则,拦着人家的狗不让走,非要花钱买下来,虽然出于一片爱心,但这不是一种强迫交易行为呢?

问题的关键还在于,现行法律并未禁止食用宠物狗,亦未就运输、屠宰过程中的“动物福利”作出相关规定。

说到这里,可能很多人觉得我的分析过于冷峻了,但我认为,在保护动物这个问题上,有比道德制高点更高的东西,那就是理性——所有旨在保护动物的行为,都应在法律的框架内进行。

是否应当禁止宰杀和食用宠物狗?是否应当效仿港台地区,对食用动物的饲养、运输、屠宰过程进行相应的法律规范,使之更

符合“兽道”?如果我们认为现行法律在保护动物福利方面不够完善,可以通过对自身行为的约束和理性的呼吁来表达诉求,以期形成更广泛的社会共识,推动相关立法的进步。用妨碍他人合法权益的行为来彰显爱心,只怕事与愿违,且后患无穷。

“拦车救狗”的负面效应已经显现出来了——“中国-小动物保护协会”发布的一条微博称,“在好心人竭力解救时,有些狗贩子却处心积虑地想利用我们的同情心和爱心做着他们的发财梦。据有关人士相告,河北、山东等地的狗贩子正在筹划效仿此次事件,从而牟取暴利。”这种情况并非不可能发生,事实已经证明,因为有了爱狗人士的“有偿解救”,狗贩子赚钱的速度远远超过了正常的市场销售。谁又能说狗贩子“坐地起价”是违法的呢?

现在我只能祈祷,这场救狗行动千万别好心办了坏事。

曾几何时,大学生谈恋爱被认为是洪水猛兽,被一些大学明文禁止。但随着时代的发展和莘莘学子的不懈努力,这些禁令最终逐步被废除。更让一些学生振奋的是,从2005年9月1日开始,教育部《普通高等学校学生管理规定》正式实施,“学校不得干涉和禁止本科生结婚”已正式写入新规定中。这就意味着大学生可以在就读期间结婚生子。

如今又出台“爱的教育”,真可谓百尺竿头,更进一步。博主不得不感叹,如今上大学就是好,不但可以学到知识,而且还可以学到恋爱经验。人们就再也不用担心上完大学找不到对象了。不过博主还是觉得这一规定有炒作的嫌疑。

一是同性恋毕竟违反了人类“同性相斥,异性相吸”的规律,最起码也不应该提倡。在大学开设性教育课也没错,但要将其专门列成章节有点矫枉过正的味道。

二是如今许多学生从中学时代就已经开始谈恋爱了,在大学再开恋爱课是不是有点太迟?这和“已经生完孩子了才教人家怎样做爱”的做法有点相似之处。这门恋爱课与其在大学里开,还不如在中学开。

三是有点鼓励大学生谈恋爱的味道。

恋爱又不是什么深奥的课题,绝大多数学生一学就会,如今专门开设恋爱课,很容易让人感觉到这是有意引导学生去谈恋爱,到时恐怕校园里到处都是罗密欧与朱丽叶,而不见居里夫人和华罗庚的踪迹。

#### 救狗行动,千万别好心干了坏事儿

网友博客点评动物保护志愿者“拦车救狗”



危险的举动,一般来说,只有交警追查违章车辆,或警察追捕犯罪嫌疑人时,才能上演这种“生死时速”;其二,从目前看,这批被拦下的狗有检疫、消毒、免疫等相关手续,志愿者并未拿到货主涉嫌非法的证据,似无权干涉他人合法运输;再则,拦着人家的狗不让走,非要花钱买下来,虽然出于一片爱心,但这不是一种强迫交易行为呢?

问题的关键还在于,现行法律并未禁止食用宠物狗,亦未就运输、屠宰过程中的“动物福利”作出相关规定。

说到这里,可能很多人觉得我的分析过于冷峻了,但我认为,在保护动物这个问题上,有比道德制高点更高的东西,那就是理性——所有旨在保护动物的行为,都应在法律的框架内进行。

是否应当禁止宰杀和食用宠物狗?是否应当效仿港台地区,对食用动物的饲养、运输、屠宰过程进行相应的法律规范,使之更

符合“兽道”?如果我们认为现行法律在保护动物福利方面不够完善,可以通过对自身行为的约束和理性的呼吁来表达诉求,以期形成更广泛的社会共识,推动相关立法的进步。用妨碍他人合法权益的行为来彰显爱心,只怕事与愿违,且后患无穷。

“拦车救狗”的负面效应已经显现出来了——“中国-小动物保护协会”发布的一条微博称,“在好心人竭力解救时,有些狗贩子却处心积虑地想利用我们的同情心和爱心做着他们的发财梦。据有关人士相告,河北、山东等地的狗贩子正在筹划效仿此次事件,从而牟取暴利。”这种情况并非不可能发生,事实已经证明,因为有了爱狗人士的“有偿解救”,狗贩子赚钱的速度远远超过了正常的市场销售。谁又能说狗贩子“坐地起价”是违法的呢?

现在我只能祈祷,这场救狗行动千万别好心办了坏事。



搜索

相册

播客

音乐

个人中心